

教总 2007 年度(第 56 届)会员代表大会 大会提案

1. 英文教授数理科

- 1.1 吁请政府马上检讨英文教数理措施对各源流小学所造成的负面影响，并取消在华小实施“2-4-3”及“6-2-3-2”双语教授数理科方案，全面恢复各源流小学以母语母文作为数理科的教学和考试媒介语。
- 1.2 吁请政府依据语文教学原理，认真贯彻英文科的教学，即从改善英文科的教学目标、课程、教材、教学法、师资和其他教学设备等方面着手，以全面提升国人的英文水平。

案由：

- ① 英文教授数理科措施执行到今天已进入了第 5 年，但政府至今都没有公布在这项措施下有关的执行情况和学习成绩等各方面的具体报告。尤其是到了 2007 年的今天，已经讨论了 5 年，但教育部竟然还说尚未决定 2008 年度小学六年级评估考试(UPSR)华小数理科的考试媒介语。这种不负责任的态度，实令人感到遗憾。
- ② 以母语作为教学媒介语的优越性获得联合国的认证，也是全世界的通例。因此，各知识学科，包括数理科的学习，只有通过母语的教导最为有效。国外许多教育专家和联合国相关机构在多项报告中均指出：“在孩童还未能有效掌握本身母语之前，就要他们转换学习另一种语言，这将为他们的学习带来恶劣的表现。这是因为孩童们必须以他们最熟悉的语文来学习，才能够达到最好的成效，尤其是数理科，即使是使用最熟悉的语文也不容易掌握，如果硬要用不熟悉的语文或第二语文来学习，那肯定会大大影响学习的成效。”
- ③ 南非是其中一个具体的例子，由于深信越早让孩童接触英文，并采用英文作为教学媒介语，就可以让孩童掌握流利的英语，甚至在学术上取得更好的表现，因此，南非的学生，自小学就以英语，而非母语学习数理科。但事实证明，这样的政策适得其反。1995 年，来自 41 个国家的 15,000 所不同学校的 500,000 名学生参加了第三届国际数学和科学测试，结果显示，南非学生在数理两科的排名皆落在最后。有关报告指出，主要导因是太早以第二语文，即以英文来教学，影响了学生的学习，造成数理科的成绩低落。
- ④ 在我国，一些调查报告也在说明了通过母语母文的学习将能够获得更好的成绩：
- 国大党属下的社会策略研究基金会在 2002 年 9 月 23 日发表的调查报告显示，就读淡小的贫穷学生所考获的成绩，比那些就读国小，且拥有同样背景的学生更为标青。
 - 政府在 2002 年 3 月公布的《种族分班调查报告》中也指出，每一年的小学六年级评估考试(UPSR)成绩显示，就读国小的马来学生比在华小就读的马来学生取得更好的成绩。

这两个报告的结论说明了孩童用母语来学习的效果最好，因此政府没有理由将数理科的教学媒介语由母语改为英文。

- ⑤ 事实证明，自英文教数理政策于 2003 年推行以来，无论是国小、华小还是淡小，都深受冲击：
- 在 2005 年 3 月份召开的“马来人教育大会”清楚指出，将有 50 万名马来学生在这项措施下，因为不能掌握英文而被迫辍学。
 - 教总于 2005 年和 2006 年进行的调查显示，在华小第一阶段推行的“2-4-3”方案不但对华小学生数理科的学习造成负面影响，而且也因为以华文进行教学的时间减少，导致学生的华文程度逐步下降。此外，在华小第二阶段落实的“6-2-3-2”方案，除了面对上述同样的问题，也因为原本 5 节的华文科学被削减为 3 节，而另外 2 节则改上英文科学，导致课程无法顺利教完，严重影响学生的学习。
 - 印裔文教团体认为，将淡小的数理科改用英文进行教学，不但在教育上行不通，也将加剧印裔学生的辍学率，进而为印裔社群的社会经济发展带来负面的影响。
- ⑥ 与此同时，多个马来文教团体和政党也提出反对英文教授数理措施，包括了：
- 2006 年 11 月 8 日举行的第七届马来文学及语文大会促请政府恢复 2003 年以前，国家教育体系以马来文作为教学媒介语的地位，包括数理科的教学。
 - 2006 年 11 月 5 日，柔佛州巫统大会明确反对政府的英文教授数理科的措施，因为这项措施导致马来人失去本身的特征和尊严。
- ⑦ 基于以上种种因素，政府必须正视英文教授数理政策所造成的严重后果，马上进行检讨，并从善如流，取消这项不利国家发展的措施。

2. 《2006-2010 年教育发展大蓝图》

吁请政府对《2006-2010 年教育发展大蓝图》中不符合我国多元种族、多元文化和多元语文国情的内容作出修正，包括必须删除有关落实最终目标，以在学前至中学阶段建立一个以马来文为主要教学媒介语的单元教育制度的章节和相关内容（例如大蓝图第 4 章的第 4.26 节）；以及将强化国小的政策改为同步强化各源流小学的政策等等，以公平对待各族人民的母语母文教育，全面提升国家教育素质，进而实现 2020 年宏愿的目标。

案由：

- ① 作为引领我国教育领域改革和发展的指导文件，《2006-2010 年教育发展大蓝图》的重要地位不言而喻。这份大蓝图主要的目的是要改善我国现有的教育，建立世界级的教育制度，以全面强化我国人力资本的发展，并巩固我国在国际舞台的地位，进而达致 2020 年宏愿的目标。
- ② 整体来说，大蓝图中所提到的缩小教育差距、促进教师专业发展、发展全人教育、推广信息和通讯科技的应用，以及促进教育机构卓越发展等都是进步的理念，不但符合我国发展的需要，更是顺应世界教育改革的趋势。遗憾的是，政府在执行上依然摆脱不了单元教育的思维。这其中包括了特别提出强化国民学校作为大蓝图里其中一项核心策略，以将国民学校发展成为全民的首选学校。虽然大蓝图也表明不会因此而边缘化华小和淡小，但实际上大蓝图里完全没有提及要如何发展华小和淡小，而只将重点放在国小。与此同时，大蓝图也再次重申落实“最终目标”，并鼓励在学前教育至中学阶段建立一个以马来文为主要教学媒介语的教育制度，而其他族群的语文则作为学生的选修科目。这彰显了政府将继续落实其一贯的单元化教育政策。

- ③ 教育部长拿督斯里希山慕丁今年 3 月接受中文媒体专访时曾表示，“单一源流”和“以马来文作为主要教学媒介语”的最终目标已不再适合我国现今的情况，并强调多源流学校的存在是国家的强项，因此政府不会边缘化任何源流学校。遗憾的是，大蓝图完全没有体现教育部长相关言论的多元精神。因此，我们认为教育部长必须对大蓝图有关单元思维的内容加以修正，并将其上述言论的多元精神纳入大蓝图，以作为大蓝图的核心价值和指导原则，并全面加以贯彻和落实，以符合我国多元种族、多元文化和多元语文的国情。

3. 增建华小

吁请政府履行为各族群提供母语教育的责任，根据人口的结构和社区的需求，依照兴建国小的做法，在华裔人口密集区及新住宅区拨地拨款兴建华小，以满足华裔子弟接受母语教育的基本需求。同时，也促请政府纠正以搬迁微型华小来代替增建华小的不合理做法。

案由：

- ① 近 20 年来，随着教育的普及，以及我国急速朝向工业化和现代化发展，大批人民从乡区涌入城市就业，造成城镇人口激增，乡区人口减少的社会现象。随着人口的迁移以及华裔人口每年不断增长，再加上越来越多友族同胞让子女接受华文教育，导致城镇华小供不应求，尤其是雪隆巴生河流域及新山地区的华小，学生人数不断增加而严重爆满，远远超出学校所能提供的学额。
- ② 《1996 年教育法令》第 28 条规定在：“本法令条文的约束下，教育部长可以设立国民学校与国民型学校，并且必须维持这些学校”。同时，政府也规定每个新住宅区都必须保留一些地段作为建校用途。但摆在眼前的事实是，增建华小的申请很难获得政府的批准，而学校保留地一向也只用来兴建国小及国中。
- ③ 马华公会多位部长，包括总会长拿督斯里黄家定、署理总会长拿督斯里陈广才和教育部副部长拿督韩春锦最近一再强调住宅区学校保留地不得兴建华小是前教育部长拿督斯里安华在位时所定下，而不是目前政府所定下的条件。我们认为既然如此，那么政府就应该马上删除这项目前还继续存在，并加以执行的不合理条件。与此同时，政府也应该马上明文规定所有的住宅区都必须规划保留地作为兴建各源流学校，包括华小的用途，并对外作出公布，以消除华社的疑虑。
- ④ 根据政府的统计数据显示(表 1)，自 1970 年至 2006 年，国小随着学生人数的增长，增建了 1497 所，平均每增加 837 名学生，就增建 1 所新国小。在同一个时期，华小学生人数增加了 196,443 人，但是学校间数却从 1346 所减少至 1288 所；淡小学生增加了 20,864 人，但学校间数却从 657 所减少至 523 所。由于政府没有根据实际的需求相应地增建足够的华小，导致华裔人口密集区和新发展区缺乏，甚至没有华小，进而造成一些孩童失去进入华小就读的机会。

(表 1) 1970-2006 年全国各源流小学的学生人数和学校数量

年份	国小		华小		淡小	
	学生人数	学校数量	学生人数	学校数量	学生人数	学校数量
1970	1,046,513	4277	439,681	1346	79,278	657
1980	1,353,319	4519	581,696	1312	73,958	583
1990	1,770,004	4994	581,082	1290	96,120	544
2000	2,216,641	5379	622,820	1284	90,280	526
2006	2,298,808	5774	636,124	1288	100,142	523
1970 - 2006	+ 1,252,295	+ 1497	+ 196,443	- 58	+ 20,864	- 134

资料来源：教总调查研究及资讯组整理

- ⑤ 对于政府自 1999 年以来批准增建 9 所新华小(表 2)，我们表示欢迎，但这不足于解决华小不够的问题。虽然这些年来政府也批准了数十所没有学生来源的华小搬迁至华裔人口密集区，但我们认为政府不能够以搬迁微型华小来取代增建新华小，因为迁校的基本原则就是以“一校换一校”，因此一旦接受这个方式，也就等同否定了华小间数可以增加的权利。我们认为，正确的做法应该是像政府处理增建国小的模式，即遵循“自然法则”，根据人口的增长和社区的需求来拟定增建小学的计划，以提供当地孩童受教育的机会，而没有学生来源的学校就自然关闭，根本就没有所谓迁校这种不合常理的做法。因此，对于华小必须以搬迁微型学校方式来增建，我们感到难以理解，而且也深深感受到政府对各源流小学的不平等对待。

(表 2) 1999 至 2007 年政府批准增建的华小名单

序	校名	近况	备注
1	雪州八打灵培才华小二校	2001 年启用 (将 1 所空置的国小改为华小新校舍)	➤ 1999 年大选批准
2	雪州首都镇康乐华小二校	2005 年启用	➤ 1999 年大选批准
3	雪州帝沙再也华小二校	2006 年启用	➤ 1999 年大选批准
4	吉隆坡甲洞华小三校	2007 年启用	➤ 1999 年大选批准 ➤ 董事会负责兴建
5	柔佛新山柔佛再也华小	2002 年启用 (将 1 所空置的国小改为华小新校舍)	
6	砂拉越美里牡丹中华华小	2007 年启用	➤ 董事会负责兴建
7	雪州安邦华小二校	于 2004 年 2 月动工，但建校工程进度缓慢。原本预定在 2006 年新学年启用，目前还在建筑中。	➤ 1999 年大选批准
8	彭亨关丹中菁华小二校	已物色到校地，目前还在办理相关的手续，不过原则上已获得政府的批准。	➤ 1999 年大选批准
9	雪州布特拉高原敦陈修信华小	尚在物色校地	➤ 由教育部长希山慕丁于 2006 年 9 月 27 日宣布，并列入第九大马计划。

资料来源：教总调查研究及资讯组整理

4. 重新启用白沙罗华小原校校舍

吁请政府善用社区教育资源，重新启用空置多年的雪兰莪州白沙罗华小原校校舍，以解决当地社区对华小的需求。

案由：

- ① 雪兰莪州八打灵再也白沙罗新村及附近住宅区是华裔人口密集区之一，而白沙罗华小原校则是该社区唯一的华小。但在 2001 年 1 月，白沙罗华小原校被搬迁至丽阳镇后，该区就没有了华小，导致学生必须到较远的学校就读，除了加重精神上的负担，更是造成金钱和时间上的损失。
- ② 学校是社区的基本设施，人民的基本需求。根据城乡规划下的社区学校原理，每个社区应建有所需要的各源流学校，让学生在社区内上学，以满足居民对母语教育的需求。根据人口统计和学校规划标准，估计八打灵再也需要 24 所华小，但目前只有 8 所华小而已。因此，我们认为，重新启用空置多年的白沙罗华小原校校舍不但可以满足当地华裔居民对母语教育的殷切需求，同时也有助于缓和八打灵再也地区华小严重不足的问题，更重要的是这可避免国家珍贵的教育资源继续被浪费。

5. 华小师资问题

- 5.1 吁请教育部根据华小对各个科目的实际需求，包括考虑教育部把原有每班 1.5 名教师的比例调到 1.7 名的最新决定和每年约有 800 位华小教师退休或离职的数据，以专业和制度化的方式来拟定妥善的师资培训计划，包括在必要时继续聘请合约老师和临教，以及开办假期师训班，同时也必须杜绝种种人为行政偏差的发生，以全面解决华小师资短缺问题。
- 5.2 吁请教育部培训主修华文和马来文或华文和英文的双语教师，负责教导华小第一阶段（一、二、三年级）的马来文和英文科，以达到最好的教学效果，并全面提升华小学生的马来文和英文水平。

案由：

- ① 华小师资不足是个老问题，数十年来都无法妥善解决。不过，最近两三年，在教育部和华团的努力下，师资不足的情况已逐步获得改善。根据教育部的数据，目前华小师资缺乏人数已从过去长期不足三四千人减少至一千多人，这是可喜的现象。教育部必须在现有的基础和模式上，继续培训足够，而且真正适合教导各有关科目的华小师资，以在短期内全面解决华小师资不足的问题。
- ② 无论如何，教育部官员在处理华小师资问题上所出现的种种人为偏差，是导致华小师资问题一直无法顺利解决的关键之一，这是大家必须关注和加以杜绝的。这些偏差包括了：

➤ 华文组申请者或学员被调到其他与华文无关的组别

大部分第一批(2004 年)被录取的教育学士课程华文组学员在完成一年半的基础课程后,在完全没有照会的情况下,就被调换到其他与华文无关的组别,如体育和音乐等,以继续修读为期四年的学士阶段课程。在 264 位学员中,只有 93 人继续留在华文组。这些学员原本就是要到华小执教职才申请华文组,但半途却在不知情下被换组,他们都感到失望,也觉得被教育部欺骗。他们当中虽作出上诉要求换回华文组,但不被教育部批准。当局此举不但不合理,也对学员不公平,更是直接影响华小的发展。

➤ 华文组毕业学员被派往国小执教

根据惯例,主修华文组的学员都是被派到华小执教。但一些官员却通过行政的权力将华文组毕业学员派到国小执教。例如在 2003 年,有多位华文组学员被派到沙巴的国小执教,在 2007 年,也有 4 位华文组学员被派到国小执教。经争取后,只有部分的学员成功被调回华小执教。

➤ 把当初是为了成为华小教师而申请华文组的学员转换到国小华文组

自 2004 年设立以来,大学毕业生师范课程只是通过开办小学华文组来培训华小的华文老师,换言之,所有报读小学华文组的学员在毕业后都是被派往华小执教。但是,教育部在去年公布有关课程的录取名单时,却突然将学员分成“小学华文组”和“国小华文组”,把当初为了成为华小教师而申请华文组的学员转换到国小华文组,引起了学员的不满。虽然有关的学员作出上诉,但却没有获得教育部的理会。

➤ 调派不谙华语华文的大学资格临教到微型华小担任学业辅导老师

今年三月,教育部只通过马来报章征聘大学资格临教,以安排到全国各地学生人数介于 60-150 人的微型小学担任学业辅导老师的职位,这导致很多有兴趣投身于教师专业领域的华裔子弟没有获得相关资讯而错失申请的机会,结果申请者都以马来大学生为主,华裔大学生只占少数。当局就以没有足够具备华文资格申请者为由,而调派不谙华文者到全国大部分的微型华小担任学业辅导老师。教育部这种不合理的做法违反了华小教师必须具备华文资格的规定,因为除了语文学科,华小的其他科目都必须以华语华文来进行教学,因此这些不谙华文的老师就无法辅导学生的非语文学科了。而且语言的问题将造成师生之间无法有效沟通,尤其是对这些原本学习能力就较弱的学生来说,更是鸭子听雷,根本无法学习。这不但不能有效协助学生,反而增加学生的压力,并影响华小的教学素质。在教总及其他华团的大力反对下,据悉教育部将在短期内调走这些不谙华语华文的老师,我们对此表示欣慰,并希望当局能够尽快安排具华文资格的老师填补有关的职位。同时,也希望教育部吸取此次的经验,以免再次发生类似事件。

➤ 对外宣称华文组学员名额无法填满,但却又有许多符合条件的华文组申请者不被录取

每次教育部师训招生期间,教总都会接获许多符合资格的华文组申请者因不被录取而来函要求协助上诉争取参加课程。例如在今年一月开课的师范课程华文组,一共有 820 位符合条件的华文组申请者,但却只有 300 人被录取,导致许多符合资格的申请者无法接受培训。但是,教育部不但不正视及解决有许多华文组申请者不被录取的问题,反而时不时发表华裔子弟不愿意申请华文师训课程,导致华文老师不足的不负责任言论,企图误导大家,这是让人遗憾的。

➤ 假期师训班的学员被剥夺了临教原本应享有的薪金福利

一直以来,被录取参加假期师训班或临教在职培训计划的临教都是继续领取临教的薪金,但是在 2005 年 12 月被录取参加在职培训计划的百多位临教却丧失了当临教所应享有的月薪、生活津贴、花红和加薪,而只获得每个月 RM616 的津贴,比他们之前的薪金少了 RM120-RM500 左右。由于这些临教的“正 职”是每天到学校教书,假期才到学院受训,因此他们是应该继续享有

临教的待遇。临教的薪金原本就不多，而当局这次以津贴来代替他们原本所享有的薪金，不但是对他们的剥削，也直接影响他们的生活。

➤ 华小聘请临教问题

虽然教育部每年在新学年开始前就已经收集学校各方面的资料，包括退休、升职、离职或调职等的老师人数，以掌握各校的实际情况，确保有关的学校不会出现师资不足的问题。但是，近两年来，却一再发生教育部没有准备足够的拨款让华小聘请足够的临教的事件，以致为华小带来种种教学及行政工作的不便。事实上，为了确保学校的教学顺利进行，只要出现师资空缺，教育部必须马上允许华小聘请临教，以免影响学生的学习，绝对不能够以任何理由，例如拨款不足来作为不聘请临教或填补师资空缺的理由。

- ③ 教育部规定华小一二年级马来文必须由掌握双语(华文和马来文)的老师负责教导。事实上，根据学校的回馈，在小学阶段，若要达到最好的教学成效，最理想是由掌握双语(华文和马来文或华文和英文)的老师负责教导马来文或英文科，尤其是对第一阶段的学生，更是必须如此。这些低年级的学生因为才开始接触作为第二语文的马来文和英文，基础不好，因此若由不谙华文的老师来教导，一般上都会因为无法沟通，而面对学习的问题。反之，若由掌握双语的老师教导，往往会有事半功倍之效。有鉴于此，我们认为政府应该规定第一阶段的所有年级，即一二三年级的马来文和英文科，全部由双语老师执教，并马上要采取行动，开办主修华文和马来文以及华文和英文的师资课程，以培训掌握双语的华小合格老师。

6. 华小拨款

吁请政府废除“全津学校”和“半津学校”的分类，并根据学生人数，以及学校硬体建设和维修的实际需求，公平合理给予各源流学校足够的发展拨款。

案由： _____ ◆

- ① 数十年来，在发展拨款方面，华小都没有获得政府合理的对待。政府对华小的拨款稀少，导致华社必须筹款建校或进行维修及其他硬体建设的工作(表 3)。根据最近三个大马计划(1996-2000 年的第七大马计划，2001-2005 年的第八大马计划，2006-2010 年的第 9 大马计划)的小学发展拨款来说(表 4)，华小学生人数占各源流小学学生人数约 21%，但所获得的拨款却只占拨款总数的 2.44% - 3.6%而已。以第九大马计划为例，若根据学生人数来计算，华小应该得到 20.96%，即 10 亿 2 千万的拨款，但却只获得 1 亿 7 千万或 3.6%的拨款，少了整整 8 亿 5 千万。

(表 3) 2000 - 2005 年吉隆坡部分华小重建或扩建筹款统计

学校类型	学校间数	筹获款项 (RM)	政府拨款 (RM)	总额 (RM)
半津华小	23	36,456,946.04	540,000	36,996,946.04
全津华小	2	10,569,000	10,000	10,579,000
总额	25	47,025,946.04 (98.8%)	550,000 (1.2%)	47,575,946.04 (100%)

资料来源：教总调查研究及资讯组整理

(表 4) 第七至第九大马计划 (1996 - 2010 年) 下各源流小学的发展拨款

年份 \ 学校源流		国小	华小	淡小	拨款总额
1996 - 2000 (第七大马计划)	拨款(RM)	1,027,167,000 (96.54%)	25,970,000 (2.44%)	10,902,000 (1.02%)	1,064,039,000 (100%)
	学生人数 (1996)	2,128,227 (75.30%)	595,451 (21.07%)	102,679 (3.63%)	2,826,357 (100%)
	应得拨款	801,221,367	224,193,017.30	38,624,615.70	1,064,039,000
2001 - 2005 (第八大马计划)	拨款(RM)	4,708,800,000 (96.09%)	133,600,000 (2.73%)	57,600,000 (1.18%)	4,900,000,000 (100%)
	学生人数 (2001)	2,236,428 (76.04%)	615,688 (20.93%)	89,040 (3.03%)	2,941,156 (100%)
	应得拨款	3,725,960,000	1,025,570,000	148,470,000	4,900,000,000
2006 - 2010 (第九大马计划)	拨款(RM)	4,598,120,000 (95.06%)	174,340,000 (3.60%)	64,840,000 (1.34%)	4,837,300,000 (100%)
	学生人数 (2006)	2,298,808 (75.74%)	636,124 (20.96%)	100,142 (3.30%)	3,035,074 (100%)
	应得拨款	3,661,352,370	1,021,637,760	154,309,870	4,837,300,000

资料来源: 教总调查研究及资讯组整理

- ② 政府往往以半津学校作为不能给予拨款的理由, 事实上, 教育法令里并没有将学校分为全津和半津, 但教育部却自行把校地属于中央政府的学校列为“全津学校”, 而校地属于州政府或董事会的学校则列为“半津学校”, 并根据这个分类剥夺了半津学校应享有公平拨款的权益。对政府而言, 半津学校必须自行负责其硬体建设, 而政府只是视情况给予补助。教育部的统计资料显示, 截至 2005 年 6 月, 在 5761 所国小中, 有 310 所(5.38%)属于半津学校, 在 1287 所华小中, 有 884 所(68.69%)属于半津学校, 在 525 所淡小中, 有 378 所(72%)属于半津学校。由于绝大部分的半津学校都是华小和淡小, 因此很自然就让人质疑政府的动机。事实上, 对华小而言, 即使是所谓的全津学校也没有获得公平的拨款, 而属于半津的华小则更是难上加难了。
- ③ 我们认为教育部有关全津学校和半津学校的区分是不合理的, 因为无论校地拥有权属于政府或民间, 政府只要把有关土地规定为教育用途, 就能避免可能会发生的校地问题。事实上, 民间献出私人土地协助国家办教育和培养人才, 理应获得政府赞扬和肯定, 并应加以鼓励, 而不是处处设限和打压。
- ④ 此外, 对于教育部宣布在第九大马计划下拨出 1 亿元给半津学校, 我们表示欢迎。不过, 这实际上并不足以应付学校的需求, 因为若平均分配, 每一所半津学校每一年只能获得约 1 万 3 千元的拨款, 根本无法解决学校在硬体建设和维修方面的实际需要。

7. 开设学前教育班

吁请教育部一视同仁对待各源流学校, 在积极为国小开设学前教育班的同时, 也必须给予足够的拨款, 积极在华小和淡小开办学前教育班, 以确保各族群的适龄孩童都有机会接受各自母语的学前教育, 为进入小学作好适当的准备。

案由：

基于学前教育对幼儿心智发展的重要性，教育部于 2002 年宣布分阶段在全国各源流小学设立学前教育班，并计划从 2003 年至 2006 年每年增加 1500 间学前教育班，2007 年则增加 1600 间，以达到教育部要在 2007 年开办 8881 间学前教育班的目标，俾使所有适龄的儿童都有机会接受正规的学前教育。根据统计资料显示(表 5)，政府不但无法在预定的期限内全面在各源流小学落实开办学前教育班的目标，同时也凸显了华小和淡小被严重忽略或边缘化的事实，因为当局只在非常少数的华小和淡小开办学前教育班，导致许多华裔和印裔学生失去接受免费学前教育的机会。政府必须纠正有关的偏差，拨出足够的款项积极在华小和淡小开设学前教育班，以公平对待各源流学校。与此同时，政府也必须加速步伐，履行承诺，以在短期内，全面在各源流小学落实设立学前教育班的目标。

(表 5) 教育部于 2004-2006 年在各源流小学开设学前教育班的比较

学校源流	2004 年(截至 1 月 31 日)		2005 年(截至 1 月 31 日)		2006 年(截至 1 月 31 日)	
	学校间数	开设幼儿班的学校间数	学校间数	开设幼儿班的学校间数	学校间数	开设幼儿班的学校间数
国小	5713	2550 (44.64%)	5756	3044 (52.88%)	5774	3436 (59.51%)
华小	1288	78 (6.06%)	1287	111 (8.62%)	1288	134 (10.40%)
淡小	528	47 (8.90%)	525	66 (12.57%)	523	76 (14.53%)

资料来源：教总调查研究及资讯组整理

8. 国中华文班

- 8.1 吁请教育部明文规定把国中华文科纳入正课，以免影响学习效果。同时，也吁请教育部把华文科列为华小毕业的华裔国中生的必修必考科，以提升华文科的地位。
- 8.2 吁请教育部制定妥善的国中华文师资培训制度和计划，培训足够的华文教师，以确保国中华文班顺利开办和运作。
- 8.3 吁请华裔家长和学生重视华文的学习，并踊跃报考大马教育文凭考试(SPM)华文科，以维护华文教育的持续发展。与此同时，也吁请教育部正视近几年来大马教育文凭考试华文科考获 A1 巴仙率偏低的问题，重新检讨华文科评分标准，以公平对待华文科考生。

案由：

- ① 据估计，每年都有约 85% 华小毕业生到国中升学。华文班是华小毕业的国中华裔生在校内继续学习母语母文的重要管道。一直以来，国中华文班都没有获得当局的重视，而面对诸多困难，如华文师资不足、华文科不被纳入正课和没有开办华文班等问题。不过，自教育部于 2000 年在各州委任华文科督学后，国中华文班的情况就逐步获得改善，这是可喜的现象。无论如何，由于没有获得当局全面的关注，再加上人为的行政偏差，国中华文班在执行上还是面对不少的问题，对华文的教学带来负面的影响。

- ② 在国中目前现有的三节华文课中，各校的编排时间都不一样，有些是一节在正课，两节在课外、一些则是两节在正课，一节在课外、也有一些是三节都在课外。根据教育法令，只要 15 名学生家长提出要求，就必须开办华文班和淡米尔班，因此，我们认为教育部必须明文规定把三节华文科都纳入正课，以免影响学生的学习。同时，教育部也必须把华文科列为华小毕业的华裔国中生的必修必考科，以提升华文科的地位。
- ③ 自华文组非大学资格教师大学师范课程(PKPG)于 2004 年停办后，中学华文教师就只有通过大学毕业生师范课程(KPLI)中学华文组来培训。但这个课程又突然于 2007 年停办了，若日后不再开办，国中华文班就没有了新的师资来源，这将严重影响国中华文班的发展。教育部必须制定和公布妥善的国中华文师资培训制度和计划，通过各种师范课程录取更多学员，以培训足够的中学华文教师。
- ④ 这三年来，共有 21 位原本是受训到国中执教华文班的大学毕业生师范课程(KPLI)中学华文组学员被派到全寄宿中学执教附属在外语班的华文课。由于全寄宿中学的学生基本上都没有念过华文，所以有关的华文课程内容非常浅白，甚至只有小学低年级的程度，因此对这些原本受训教导国中华文班的老师来说，不但是学非所用，更是国家资源的浪费，而且也影响国中华文班的师资来源。教育部必须把这些老师调回国中执教华文班，同时，教育部应该开设另外的课程，专门培训相关的师资，尤其是必须掌握“华文作为第二语文的教学法”，以符合这些全寄宿中学学生的需求。
- ⑤ 资料显示，2006 年度大马教育文凭华文科考生比 2005 年减少了 6 千零 43 人。而在接近 10 万名华裔考生中，也只有 4 万 8 千 380 人报考华文，超过半数的华裔学生没有选考华文。这是大家必须加以关注的，因为选修选考华文科人数的多寡在在影响华文教育的持续发展，尤其是在各层次华文师资的培训和华文教育的普及化方面更是影响深远。
- ⑥ 根据各方的意见，华裔子弟不报考华文有着许多主客观的因素，其中包括了学校没有教导华文、学校不鼓励报考、家长不鼓励、学生没有信心等等，一些优秀生甚至基于华文很难考获 A1 而放弃报考华文。事实上，中学阶段的华文科没有获得政府的重视，使到华文科在教学上面对诸多问题，再加上一些人为的行政偏差，是导致华裔学生放弃报读和报考华文科的关键。
- ⑦ 根据(表 6)，在 2005 年和 2006 年大马教育文凭考试中，相比其他语文科，华文科考获 A1 的巴仙率特别偏低。资料也显示，在 2004 年，华文科考获 A1 的巴仙率更是低至 1.4%。由于连续几年都出现同样的问题，使到各方面，包括华团、政党、教育组织和老师都对此感到不解，而纷纷提出疑问，有者甚至质疑考试局对华文科的评分标准出现状况。事实上，就连参与批改华文科试卷的老师都表示考生的华文水准极高，应该不难考获 A1，但成绩出来后却往往不是这么一回事。这个情况使到许多优秀生不敢选考华文，以免影响整体的成绩。长此下去，势必对华文教育的发展造成严重的负面影响。有鉴于此，我们认为教育部，尤其是负责华文教育部分的拿督韩春锦副教育部长应马上作出追究，了解问题的症结，如果是评分标准出现问题，就必须马上检讨有关的制度，并加以纠正，以公平对待华文科考生。若是其他方面的问题，也必须通过适当的管道加以解决。与此同时，教育部也必须对外公布有关问题的详情，以消除华社的疑虑，进而鼓励更多华裔子弟报考华文科。

(表 6) 2005 年和 2006 年大马教育文凭考试各语文科考获 A1 的巴仙率

	马来文	英文	淡米尔文	华文
2005 年	11.1%	9.5%	6.1%	2.3%
2006 年	11.7%	8.7%	5.2%	2.0%

- ⑧ 纵观之，唯有从政策上着手，提升华文科在中学教育体系的地位，建立妥善的华文教学制度，包括规定华文科为华小毕业的华裔国中生的必修必考课、将华文课列入正课、培训足够的合格华文师资和制定公平合理的考试评估标准等等，才能够全面解决这困扰华社已久的问题。有鉴于此，我们促请教育部正视有关问题，并采取行动加以解决，以全面促进国家教育的发展。

9. 坚持送孩子到华小受教育

吁请华裔家长将孩子送入华小就读，以在接受六年完整母语教育的同时，也能够获得中华文化的熏陶和学习优良的传统价值观，以免失去作为华族所应具有的特质和根本。

案由：

- ① 在强化国小的政策下，政府除了致力提升国小的软硬体设备，同时也将华文和淡米尔文列为正课，以吸引各族群，尤其是华裔家长将孩子送进国小就读。《第九大马计划》就明确指出，政府希望到了 2010 年，能够把目前只有 6% 华裔就读国小的比例提升到 12%。
- ② 事实上，学校除了是传授知识的场所，同时也是传承文化的重要基地。因此，我国各族群的母语教育包括了国小、华小和淡小，在教育学生的同时，也肩负着传承各自族群文化的重要使命。族魂林连玉先生就曾说过：“我们文化的传递与发扬，必然寄托在华文教育的继续存在及发展的上面。”这说明了华文教育和中华文化的唇齿关系，而这也是华族到今天之所以还能保存其特质和根本的关键。
- ③ 学校只教授一科华文并不是华文教育，而只是语文技能的学习。只有华小以华语华文作为各个科目的主要教学媒介语及行政语文，再加上特有的校园文化，让中华文化的气息和优良的传统价值观，在潜移默化下，根植于学生心中，以继续保有本身的民族性，才是所谓的华文教育。这是华社，尤其是家长所必须认清的。因此，唯有将孩子送入华小，接受至少六年的母语教育，才能够培养出既有学识，而又不失根的新生代，进而确保华族文化的传承。

10. 董校风波

董校风波后，华社出现了几宗和华教人士有关的诉讼案。本大会认为此类事件可能影响华教的发展，削弱华社的力量。有鉴于此，本大会吁请各方应以华教为重，通过内部协商的方式解决问题。