

教总 2006 年度 (第 55 届) 会员代表大会 大会提案

1. 英文教授数理科 (请参阅大会提案参考资料)

1. 1 吁请政府依据语文教学原理, 认真贯彻英文科的教学, 以提升国人的英文程度。
1. 2 吁请政府检讨英文教数理对各源流小学所造成的负面影响, 取消在华小实施“2-4-3”及“6-2-3-2”双语教授数理科方案, 全面恢复各源流小学以母语母文作为数理科的教授及考试媒介语。
1. 3 吁请华社, 尤其是华小三机构及家长认清英文教数理导致华小变质及不利孩子学习的事实, 全力支持董教总, 以促使政府放弃在华小推行英文教授数理的措施。

2. 增建华小 (请参阅大会提案参考资料)

2. 1 吁请教育部根据人口结构和社区的需求, 公平合理的规划将于第九大马计划下兴建的 180 所小学, 确保在华裔人口密集区兴建足够的华小, 以满足华裔子弟对母语教育的需求。
2. 2 吁请教育部重新启用被空置多年的白沙罗华小原校, 以解决当地社区对华小的需求。

3. 师资问题 (请参阅大会提案参考资料)

3. 1 吁请教育部以专业化、制度化和透明化的原则来规划完善的华小师资培训制度, 除了全力培训足够的大学资格华文教师, 也必须在短期内继续开办非大学资格日间师训文凭班 (KDPM) 及非大学资格临教在职培训计划 (KDPM-LPBS), 以全面解决华小师资短缺的问题。
3. 2 欢迎教育部对录取师范学员制订严格的遴选标准, 以提升教师的素质, 但一切必须合情合理及透明化。大会促请教育部根据不同源流学校和科目的实际需求, 拟定妥善的师资培训计划, 以免继续发生国小老师过剩, 而华小则面对师资严重不足的人为偏差现象。
3. 3 吁请教育部批准师资短缺的华小聘请足够的临教, 以免进一步影响学生的学习和学校的正常操作。

4. 政府拨款（请参阅大会提案参考资料）

4. 1 吁请政府废除“全津贴学校”和“半津贴学校”的分类，根据学生人数和学校硬件建设的需求，公平合理给予各源流小学足够的拨款，以纠正这十年来华小学生占了 21%，但政府拨款只介于 2%-4%的不公平待遇。

5. 华小管理与协调合作

5. 1 吁请华小三机构及校长、老师积极提出意见，完善“华小管理机制指南”的内容，以符合实际运作的需要。
5. 2 吁请政府尊重华小董事会的主权和合法地位，同时也促请各校三机构和校长、老师继续秉持互相尊重和协调合作的精神，共同捍卫和发展华小。

6. 吁请校长老师坚守教书育人的岗位，持续提升教育专业素养，以全面促进华小教育的卓越和发展。

7. 欢迎政府检讨现有的考试制度，以减轻学生的考试压力。大会吁请政府让教育回归到人本教育的本质，因材施教，平衡发展，以落实成人成才的目标。

8. 吁请广大华社，尤其是学校三机构及校长、老师踊跃参与和响应“教总成立 55 周年纪念”系列活动。

(1) 英文教授数理政策

自政府于 2003 年开始强制推行英文教授数理措施，至今已进入第四个年头。目前，国小和淡小一到四年级的数学及科学全面以英文进行教学，而在 2008 年小六检定考试中，这两个科目也将是以英文作为考试媒介语。而华小则因为华社强烈反对，最终在政治妥协下，以“2-4-3”及“6-2-3-2”双语教学方案，同时以英文和华文来教授数学和科学。

“2-4-3”方案是在华小一二三年级实行，即以 6 节华文教数学，3 节华文教科学，以及 4 节英文教数学，3 节英文教科学来进行教学；而“6-2-3-2”方案则在四五年级推行，即 6 节华文教数学，3 节华文教科学，以及 2 节英文教数学，2 节英文教科学来进行教学。到目前为止，教育部仍未决定 2008 年小六检定考试中华小数学和科学的考试媒介语，其理由竟然是“现在距离 2008 年还有很长的时间”。教育部这种完全没有顾及学生学习及老师教学需求的不负责任态度，实在是让人遗憾。

对华社而言，全国主要华团，包括董总、教总、华总、七大乡团、校友联总、留台联总、马来亚南大校友会等等都大力反对英文教授数理科的措施，并促请政府恢复各源流小学以母语进行数理科的教学。而作为最大华人执政党的马华公会则表示将确保 2008 年小六检定考试中华小数学和科学可以继续以华文出题和作答。马华公会同时也认同双语教数理的措施，认为这是一个双赢的方案。因此，华团和马华公会在在这个课题上的立场可说存有一定的距离。

至于政府方面，则多次强调不会更改英文教数理的措施。事实上，马来社会也同样反对这项措施，去年 3 月份举行的“第二届马来人教育大会”就提出，英文教数理的措施将导致 50 万名马来子弟未来 5 年内因无法跟得上而辍学。然而，教育部却表示英文教数理的政策没有问题，只是执行上存有弱点，并表示各方面应要求检讨其执行方式，而不是更改这项政策。

由于教育部至今并没有发出具体和明确推行“2-4-3”及“6-2-3-2”方案的指南，因此各校都根据本身的情况来执行。不过基本上各校都坚持以华语华文教数理为主，以教好华文的数理科为首要任务，并尽最大努力避免华小在此措施下变质。

无论如何，从教育部的做法上来看，其最终目标是要在华小全面落实英文教数理的措施，因为当局只将英文版数学和科学课本纳入正式书单内，并可供学生贷书。反观，华文版的数学和科学课本则从政府的书单中被取消，不再提供贷书，需由家长自行购买。而且教育部也只提供校方英文教数理的教材和进行监察，完全边缘化华文数理的教学。

而这些年来，英文教授数理的措施确实也对华小的实际运作，不管是老师还是学生方面，均造成了一定的负面影响。尤其是目前在四年级所落实的“6-2-3-2”方案，将原本 5 节的科学，分成 3 节用华文教，2 节用英文教，但由于华文科学和英文科学都有各自的课本和作业，而且根据课程的设定，每周需要 5 节课才能教完有关的课本内容，因此在此新方案下，不管是华文科学还是英文科学都因为节数不足，而难以教完，最终学生将深受影响。但教育部却不加理会，而强加实行。

为了具体了解华小自 2003 年实施“2-4-3”方案以来所面对的问题，教总分别于去年尾及今年初向全国多个州属一些学校进行调查，希望能够根据实际的情况，向当局反映，以制定真正惠及学生及促进国家教育发展的政策。

教总根据 282 所华小的回馈，作出初步的整理和分析如下：

（注：参与调查的学校均可对每道问题，根据学校实际情况，选择多个“答案”）

(1.1) 学生的学习情况

问题	
<p style="text-align: center;">问题(1)</p> <p>在“2-4-3”方案下，华小同时以华文和英文重复教导同样内容的数理科，是否会对学生造成负面的影响？</p>	<p>学校认为不同的学生会有不同的情况，例如学习进度快的学生会觉得枯燥；至于学习进度中等的学生则从重复学习中获益；对于那些学习进度较慢的学生则感到吃力。学校整体看法如下：</p> <p>①170 所华小(60.3%)表示用两种不同的语文同时教学，让学生感到混淆，并影响学习的进展；</p> <p>②114 所华小(40.4%)表示学生觉得枯燥，失去学习的兴趣；</p> <p>③107 所华小(37.9%)表示分别由不同的老师教导英文数理及华文数理，结果因老师教学方式不同，而造成学习上的干挠；</p> <p>④70 所华小(24.8%)认为重复学习同样的内容可加强学生掌握数理的能力。</p>
<p style="text-align: center;">问题(2)</p> <p>“2-4-3”方案是否会加重学生的压力？</p>	<p>①240 所华小(85.1%)表示学生功课增加、考试增加；</p> <p>②216 所华小(76.6%)表示学生因为对英文不熟悉，而必须以双倍或更多的时间来准备英文数理的功课；</p> <p>③184 所华小(65.2%)表示学生对英文数理感到不适应，而增加心理的负担；</p> <p>④183 所华小(64.9%)表示上课时间增加，加重学生的学习压力（注：“2-4-3”方案导致</p>

	<p>华小每周节数从原有的每周 46 节增加到 50 节)。</p> <p>⑤3 所华小 (1.1%) 表示没有问题。</p>
<p>问题(3)</p> <p>学生以英文学习数理是否会面对困难?</p>	<p>学校认为不同的学生会有不同的情况，整体看法如下：</p> <p>①238 所华小(84.4%)表示学生不能掌握英文而影响英文数理的学习；</p> <p>②91 所华小(32.3%)表示学生学习华文数理的兴趣间接受到影响。</p> <p>③44 所华小(15.6%)表示由于同时以华文教学，学生已经明白课文的内容，所以在上英文数理时，就不会面对问题；</p> <p>④5 所华小(1.8%)表示学生的英文能力足以应付英文数理科。</p>

(1.2) 学生学习成效

问题	情况
<p>问题(1)</p> <p>学生在上华文数理及英文数理时的情况是否有差别?</p>	<p>学校认为不同的学生会有不同的情况，整体看法如下：</p> <p>①232 所华小(82.3%)表示学生以华文学习数理吸收能力较强，上课比较专心和投入，而在英文数理时则刚好相反；</p> <p>②169 所华小(59.9%)认为学生在华文数理考试成绩较好；</p> <p>③24 所华小(8.5%)表示不管是华文数理或英文数理，学生的吸收能力和上课情况都没多大的差别；</p> <p>④17 所华小(6.0%)表示不管是华文数理或英文数理，学生的成绩都相差不远；</p> <p>⑤8 所华小(2.8%)表示学生在英文数理考试成绩较好（注：多所学校表示这是因为非华裔学生占大多数所导致）；</p> <p>⑥8 所华小(2.8%)表示学生以英文学习数理吸收能力较强，上课比较专心和投入，而在华文数理时则刚好相反（注：多所学校表示这是因为非华裔学生占大多数所导致）。</p>

<p style="text-align: center;">问题(2)</p> <p>在“2-4-3”方案下，学生对数理的掌握能力是否有所提升？</p>	<p>①144 所华小(51.1%)表示学生主要还是以华文学习数理，因此学生对数理的掌握能力还是保持一贯的水平；</p> <p>②110 所华小(39.0%)表示因为英文的影响，压力的增加，近而影响华文数理的学习，结果导致学生掌握数理的能力不增反降。</p> <p>③74 所华小(26.2%)表示节数增加了（英文和华文数理的总节数），学生比过去学得更多，学生对数理的能力也因而有所提升。</p>
<p style="text-align: center;">问题(3)</p> <p>在“2-4-3”方案下，学生对英文的掌握能力是否有所提升？提升的情况又如何？</p>	<p>部份学校认为虽然在“2-4-3”方案下，学生在英文的读、听、写、说方面的能力有所提升，但其中原因包括了华小从一年级就开始增设两节英文科，因为过去华小是从三年级才开始教英文。整体看法如下：</p> <p>①196 所华小(69.5%)表示学生增加对英文词汇的认识，但是在英文的读、听、写、说方面的能力还是没有明显的提升；</p> <p>②110 所华小(39.0%)表示有效提升学生在英文的读、听、写、说方面的能力；</p> <p>③76 所华小(27.0%)表示数理并非语文科，所以根本无法提升学生掌握英文的能力。</p>

(1.3) 教师的情况

问题	情况
<p style="text-align: center;">问题(1)</p> <p>“2-4-3”方案是否对教师带来负面影响？</p>	<p>①205 所华小(72.7%)表示被安排负责教授英文数理的教师因为语文问题，而必须以更多时间备课，甚至增加心理的负担；</p> <p>②201 所华小(71.3%)表示节数增加，但教育部却没有增派老师，因而增加教师的工作量；</p> <p>③171 所华小(60.6%)表示英文教数理的老师获得教育部给予其薪金 10%的额外津贴，而造成其他教师的不满，甚至产生内部矛盾；</p> <p>④139 所华小(49.2%)表示被安排教授英文数理的教师面对电脑器材使用的问题；</p> <p>⑤124 所华小(44%)表示获得额外的津贴，导致许多教师竞相争取要教英文数理，导致校长难以分配，甚至引起不满。</p>

<p>问题(2)</p> <p>“2-4-3”方案是否导致学校出现师资不足的问题?</p>	<p>①158 所华小(56%)则表示是通过增加教师的节数,以解决“2-4-3”方案所增加的上课节数;</p> <p>②107 所华小(37.9%)表示因为班数过多,因此虽然增加了教师的节数,但还是无法解决师资不够的问题,而被迫聘请临教来填补。</p>
---	--

(1.4) 教学成效

问题	情况
<p>问题(1)</p> <p>在“2-4-3”方案下,华文数学科从以往每周 7 节减少至 6 节,这是否影响老师的教学和学生的学习?</p>	<p>①230 所华小(81.6%)表示上课节数减少,导致老师没有充裕的教学时间,只好匆匆赶课,结果影响学生学习数学的成效。</p> <p>②50 所华小(17.7%)表示没有问题。</p>
<p>问题(2)</p> <p>在“2-4-3”方案下,华小英文数学科每周只有 4 节,而国小、淡小则每周 7 节,但华小、国小和淡小都采用同样的英文数理课本,这是否会影响华小的教学成效?</p>	<p>①185 所华小(65.6%)表示匆匆赶课,但学生无法吸收;</p> <p>②128 所华小(45.4%)表示节数太少,根本无法教完;</p> <p>③67 所华小(23.8%)表示必须增加节数或在正课以外继续安排上课时间;</p> <p>④51 所华小(18.1%)表示在华小是以华文数理为主,英文数理为次,因此节数不够也没太大影响,最重要是教好华文的数理科;</p> <p>⑤42 所华小(14.9%)表示已用华文上过同样的内容,因此再用英文教导同样的内容,每周 4 节已经很足够。</p>

(1.5) 华小的危机

问题	情况
<p>问题(1)</p> <p>为了落实“2-4-3”方案,华小的华文节数及一些以华文为媒介语的科目的节数都被减少,这是否会影响学生掌握华语华文的能力?</p>	<p>①203 所华小(72%)表示因为节数的减少,直接影响学生的学习,并因此导致华文程度逐步下跌;</p> <p>②183 所华小(64.9%)表示学生必须花更多时间学习英文,而减少对华文的学习,间接影响学生掌握华文的能力;</p> <p>③116 所华小(41.1%)表示学生压力增加,使到学生失去学习华语华文兴趣;</p> <p>④16 所华小(5.7%)表示没有问题。</p>

<p style="text-align: center;">问题(2)</p> <p>若“2-4-3”方案或英语教数理的措施继续落实，会对华小造成什么影响？</p>	<p>①185 所华小(65.6%)表示华语华文的学习逐步被边缘化，也导致学生的华语华文能力逐步被弱化；</p> <p>②174 所华小(61.7%)表示华小逐步变质；</p> <p>③158 所华小(56%)表示影响华小生掌握数理的能力；</p> <p>④148 所华小(52.5%)表示促长英文至上的观念，使到大家越来越不重视华语华文；</p> <p>⑤131 所华小(46.5%)表示长此下去，也将影响中华文化的传承；</p> <p>⑥1 所华小表示没有问题。</p>
---	---

(1.6) 家长、校长及老师的看法

问题	情况
<p style="text-align: center;">问题(1)</p> <p>家长一般上对“2-4-3”方案有何看法？</p>	<p>①151 所华小(53.5%)表示家长没有意见，一切由教育部或校方安排；</p> <p>②137 所华小(48.6%)表示家长认同必须提升英文的程度，但反对“2-4-3”双语方案，因为这不但违反教育原理，也不利华小的发展；</p> <p>③65 所华小(23%)表示家长吁请政府取消“2-4-3”方案，华小必须以华语华文作为数理科的教学和考试媒介语；</p> <p>④38 所华小(13.5%)表示家长赞成，因为可以在继续以华文学习数理的同时，也多用英文来学，这将能提升英文的能力；</p> <p>⑤5 所华小(1.8%)表示家长赞成，并认为应该像国小淡小一样，全面以英文教数理。</p>
<p style="text-align: center;">问题(2)</p> <p>校长、老师一般上对“2-4-3”方案有何看法？</p>	<p>①200 所华小(70.9%)表示认同必须提升英文的程度，但反对“2-4-3”双语方案，因为这不但违反教育原理，也不利华小的发展；</p> <p>②90 所华小(31.9%)吁请政府取消“2-4-3”方案，华小必须以华语华文作为数理科的教学和考试媒介语；</p> <p>③51 所华小(18%)表示赞成，因为可以在继续以华文学习数理的同时，也多用英文来学，这将能提升英文的能力；</p> <p>④2 所(0.7%)华小表示赞成，并认为应该像国小淡小一样全面以英文教数理。</p>

上述资料分析显示，整体而言“2-4-3”方案的落实在在影响了华小的数理教学，并对学习造成负面的影响。其中许多学生因无法掌握英文而影响英文数理的学习，而且同时使用两种不同的语言进行教学也让学生产生混淆，而影响学习的进度。另一方面，由于华文数学的上课节数从过去每周 7 节减少至 6 节，也导致教学时间不足，老师匆匆赶课，而影响学习的成效，长此下去将降低华小学生掌握数理的能力。无论如何，在教学实践过程中，也在在证明学生以华文学习数理吸收能力较强，上课比较专心和投入，考试成绩也比较好。

至于英文掌握能力方面，由于学生也必须以英文学习数理科，因此大部分学生对英文词汇的认识有所增加，但是在读、听、说方面的能力则没有明显的提升，一些学校说明，因为数理不是语文科，所以无法提升掌握英文的能力。也有部份学校表示，在此措施下，学生的英文能力获得提升，但其中的原因也包括了华小从一年级开始增设两节英文课，让学生提前学习英文，因为在此方案以前，华小迟至三年级才上英文课，而影响学生对英文的掌握。

另一个很严重的问题是“2-4-3”方案的落实已导致华小学生的华文程度逐步下降。其原因包括华文科及一些以华文为媒介语的科目的节数在“2-4-3”方案下被迫减少，直接影响学生的学习；一些学生则因为必须花更多的时间掌握英文，而减少对华文的学习；也有一些学生因压力增加，而对华文失去学习的兴趣，这个趋势若不加以制止，不但是学生的华文能力逐步弱化，华小的华文学习也进一步被边缘化，最终华小就走向变质，这是全体华社必须加以关注的。也正因此，华社必须坚决反对英文教数理的措施，尽一切努力促使政府取消“2-4-3”和“6-2-3-2”方案，以恢复各源流小学以母语作为数理科的教学和考试媒介语。

(2) 华小建校及迁校

2.1 华小建校

一直以来，华社都不断的在要求政府增建华小，以满足华裔子弟接受母语教育的需求。在七、八十年代，许多华小都是以扩建校舍的方式来应付华小学生人数的增加，但自八十年代开始，随着教育的普及，以及华裔人口每年不断的增长，再加上许多华小校地已经无法扩建以容纳更多的学生，华小已是供不应求。

表 2.1: 1980-2006 年全国各源流小学的学生人数和学校数量

年份	国小		华小		淡小	
	学生人数	学校数量	学生人数	学校数量	学生人数	学校数量
1980	1,353,319	4519	581,696	1312	73,958	583
1990	1,770,004	4994	581,082	1290	96,120	544
2000	2,216,641	5379	622,820	1284	90,280	526
2006	2,298,808	5774	636,124	1288	100,142	523
1980 - 2006	+ 945,489	+ 1255	+ 54,428	- 24	+ 26184	- 60

资料来源：教总调查研究及资讯组整理

表 2.1 的各项数据中进一步说明这 20 多年来全国各源流小学在增建学校和学生人数增减方面的情况。整体来说，自 1980 年以来，国小间数随着学生人数的增长而增加，另一方面，华小及淡小学生人数虽然都是处于增长的形势，但政府却没有根据学生人数的增加而增建适当数量的学校间数。80 年代至今，30 多所华小因人口搬迁导致没有学生来源而关闭，但在华裔人口密集区虽然学生增长了 5 万多人，却只兴建了 13 所新的华小，造成华小面临严重的爆满问题。

表 2.2: 1980 年后所增建的华小

州属	序	校名	创校年份	备注
吉打	1	居林老火较华小	1981	-
柔佛	2	新山国光华小二校	1998	新山华社在 80 年代初期就已开始要求建校。
	3	大古来华小	2001	
	4	新山柔佛再也华小	2002	
檳城	5	北海麦曼珍华小	1983	-
彭亨	6	关丹士满慕华小	1987	70 年代末期已经要求建校。
雪兰莪	7	八打灵再也培才华小二校	2001	7、80 年代就已经开始要求建校。
	8	沙登新村华小二校	1987	
	9	巴生兰花园华小	1989	
	10	首都镇康乐华小二校	2005	
	11	帝沙再也华小二校	2006	
吉隆坡	12	蕉赖康乐华小	1989	
砂拉越	13	古晋中华华小（六）校	1998	80 年代初期，古晋华社就要求增建新华小。

资料来源：教总调查研究及资讯组整理

表 2.3： 80 年代至今因学生来源减少而关闭的华小

州属	序	县	校名
霹雳	1	吉辇吉武美拉	进化华小
	2	金宝	培明华小
柔佛	3	居銮	南邦华小
	4	居銮	振美华小
	5	居銮	荣和园南马华小
	6	古来	启南华小
	7	马赛	东兴园东兴华小
	8	麻坡	光中华小
丁加奴	9	马兰	明新华小
彭亨	10	立卑	力行华小
	11	关丹	林明路高力华小
沙巴	12	山打根	育蒙华小
砂拉越	13	诗巫	华东华小
	14	诗巫	新南华小
	15	诗巫	华山华小
	16	诗巫	开华华小
	17	诗巫	加拿逸育兴华小
注：仍有其他已经被关闭的华小，但资料不详。			

资料来源：教总调查研究及资讯组整理

教育法令并没有禁止增建华小，但政府现有的政策却无意增建华小。虽然如此，在华社长期不断的力争下，政府会在必要时，尤其是接近全国大选时期，宣布增建华小。例如 1986 年大选前一年，当局破天荒首次同意拨款 180 万令吉，在沙登及蕉赖兴建华小。另外在 1999 年大选前夕，当局也批准兴建 6 所华小。

不过，即使是获准建校，很多时候，华社还是必须自行筹措建校经费，甚至还要自费购买校地。有时候即使有了校地，也不被批准，因为当局表示有关校地是保留兴建国小。

表 2.4: 1999 年大选前政府批准 6 所华小建校概况

序	校名	概况	费时
1	雪兰莪八打灵培才华小二校	2001 年启用(将一所空置的国小改为培才二校新校舍)。	3 年
2	雪兰莪首都镇康乐华小二校	2005 年启用。	7 年
3	雪兰莪帝沙再也华小二校	2006 年启用。	8 年
4	吉隆坡甲洞华小三校	工程在进行中, 预料 2006 年 8 月完成建校工程。	
5	雪兰莪安邦华小二校	于 2004 年 2 月动工, 但建校工程进度缓慢, 新校舍原本应该在 2006 年启用。	
6	彭亨关丹中菁华小二校	至今没有消息。	

资料来源: 教总调查研究及资讯组整理

雪隆巴生河流域以及新山县是典型华裔人口高度密集区但华小不足的城市, 随着教育的普及, 以及这些城市急速朝向工业化和现代化发展, 带动大批人民从乡区涌入城市就业, 不但造成城镇人口激增, 也导致城镇华文小学学生人数不断增加而严重爆满。

表 2.5: 2000 - 2006 年巴生河流域和新山县华裔人口及华小概况

地区	华裔人口 (2000 年)	华小间数 (2006 年)	需要华小间数 (2006 年)	尚欠缺的 华小数量
雪州鹅唛县	140,639	7	19	— 12
雪州八打灵县	429,548	18	57	— 39
雪州巴生县	209,039	21	28	— 7
雪州乌鲁冷岳县	302,414	14	40	— 26
吉隆坡	560,153	40	56	— 16
新山县(包括古来)	430,593	36	57	— 21
总数	2,072,386	136	257	— 121

(1) 所需华小间数是根据以下的发展蓝图作为标准:

- ① 雪州的华小需求是根据《2000 — 2020 年雪兰莪州结构蓝图调查报告》, 即人口每 7500 人就需要一所小学。
- ② 吉隆坡联邦直辖区的华小需求是根据《2020 年吉隆坡结构蓝图》, 人口每一万人就需要一所小学。
- ③ 新山县的华小需求是根据房屋与地方政府部属下的马来西亚半岛城市与乡村规划局的社会设备发展与规划指南(1999 年), 即人口每 7500 人就需要一所小学。

(2) 2005 年至 2006 年, 雪兰莪州增加两所华小, 即位于乌冷县的康乐华小二校及八打灵县的帝沙再也华小二校。

表 2.6：雪隆巴生河流域及柔佛新山县迫切需要增建华小的概况

序	地区	概况
1	吉隆坡	华裔人口密集区，华小不足已经是几十年来的老问题。按照人口比例，吉隆坡必须有 56 所华小，但目前只有 40 所，还缺少 16 所。这些严重缺乏华小的地区包括了蕉赖、敦拉萨镇、士布爹、旺沙玛朱、泗岩沫、甲洞、大城堡、等等。
2	雪兰莪 八打灵县	华裔人口高度密集区，早在 80 年代初期，八打灵县华小就出现不足的情况，但一直都没有获得改善。随着当地华裔人口的激增，华小不足的问题更加严重。根据《 2000 — 2020 年雪兰莪州结构蓝图》，即人口每 7500 人就需要一所小学，拥有 40 多万名华裔居民的八打灵县是需要 57 所华小，但目前只有 16 所。八打灵县迫切需要华小的地点，包括了蒲种、沙登、布特拉高原、莎亚南等等。
3	雪兰莪 巴生县	屋业的蓬勃发展，新住宅区不断林立，华裔人口也随着增加。必须增建华小的地区包括了巴生市区、加埔、班达马兰、圣淘沙园等。
4	雪兰莪 乌鲁冷岳	屋业发展蓬勃，人口也从外地搬迁到当地，使到华裔人口激增。这些地区包括了双溪龙、加影、无拉港、蕉赖九英里至十一英里、安邦、士毛月、万宜等等都需要增建华小，以容纳不断增加的学生。
5	雪兰莪 其他地区	万挠菁薈嶺、双溪毛糯以及乌雪新古毛武吉布伦东的华裔人口近年来剧增，当地华小学生人数严重超额。一些发展商也支持在当地兴建华小，其中丰美集团已经捐献一块 6 亩的地段作为在万挠兴建华小，而在武吉布伦东的屋业发展商则寄出整万份申请建华小建议书给购屋者，要求居民签署请愿书，集体向教育部表达兴建华小的意愿。
6	柔佛 新山县	新山严缺华小已经是不争的事实，更多次发生家长被迫漏夜到学校排队为孩子竞相报读华小。根据《新山县发展华小工委》的报告，未来两三年内新山及古来迫切需要增建 12 所华小，这些地点包括了新山的福林园、大学城、百万镇，古来的太子城、优美城、沙令等等。

资料来源：教总调查研究及资讯组整理

根据房屋与地方政府部属下城市与乡村规划局的学校规划指南，每所学校不宜超过 **1050** 位学生，每个班级则最多容纳 **35** 位学生，而且这也是教育部所规定的理想班级人数。

虽然许多华小都进行扩建，以容纳更多的学生，但华裔人口增加，学校没有跟着增加的情况下，造成学生人数逐年增长，大部分的吉隆坡、八打灵县及新山县华

小的每班平均学生人数及每所学校学生人数都远远超过当局所设下的标准。

在这三个地区 79 所华小当中，就有 87%（69 所）平均每班学生人数在 35 人以上，其中吉隆坡更是高达 42.5%（17 所）华小每班学生人数超过 45 人。这在在影响了教师的教学和学生的学习。

表 2.7：吉隆坡、八打灵再也及新山华小每班学生人数概况
(按每班平均学生人数分类)

地区	按每班平均学生人数分类的学校间数					华小 间数
	< 30 人	30— 35 人	36— 40 人	41— 45 人	> 46 人	
吉隆坡	3	5	3	12	17	40
八打灵县	0	0	2	8	7	17
新山	0	2	6	11	3	22
总数	3 (3.8%)	7 (8.86%)	11 (13.92%)	31 (39.24%)	27 (34.18%)	79 (100%)
①新山县及八打灵县华小每班学生平均人数是根据 2005 年学生人数及班数统计数字；吉隆坡华小每班平均学生人数则是根据 2006 年的统计数据。						
②新山县华小于 2006 年的学生总人数是 46669 人，比 2005 年增加近 800 名学生；八打灵县华小于 2006 年的学生总人数是 40030 人，比 2005 年增加近千名学生；吉隆坡华小 2006 年总学生人数是 57852 人，比 2005 年减少近百名学生。						

资料来源：教总调查研究及资讯组整理

表 2.8 说明了雪隆巴生河流域及新山县华小学生爆满的严重性，在 136 所华小当中，高达 68.38%（93 所）的学生人数是超过 1000 人，其中有 47.79%（65 所）华小的学生人数是 1500 人以上。

表 2.8：2006 年雪隆巴生河流域及柔佛新山县华小学生人数概况
(按学生人数分类)

地区	按学生人数分类的学校间数						华小 间数
	<150 人	151- 500 人	501- 1000 人	1001- 1500 人	1501- 2000 人	>2000 人	
雪州鹅唛	0	2	1	0	1	3	7
雪州八打灵	0	0	2	3	4	9	18
雪州巴生	3	5	2	3	4	4	21
雪州乌鲁冷岳	2	2	1	3	1	5	14
吉隆坡	0	4	7	11	5	13	40
新山	0	1	3	6	0	12	22
古来	4	3	1	2	3	1	14
总数	9 (6.62%)	17 (12.5%)	17 (12.5%)	28 (20.5%)	18 (13.23%)	47 (34.56%)	136 (100%)

2.2 华小迁校

教育部于 1998 年书面回答教总的提案时，清楚表明政府并没有迁校的政策。迁校在教育上来说是很奇怪的现象。本来，一所学校没有学生来源，自然就应该关闭；相对的，一个地区若需要学校，政府就必须兴建学校，以提供当地居民受教育的机会，根本就没有所谓迁校的问题。但是对华小来说却不是这么一回事，因为要关闭容易，要增建却难如登天。因此，面对学生来源短缺的微型华小，华社被迫守着它，想尽办法不让它消失。

华社在无法可施下，提出了迁校的方案，以展开救校运动。迁校虽然只是一种政治上的策略需求，作为当局在适当时候安抚华社的权宜之计，但近年来，迁校似乎就代替了增建华小，而且也常听到“建新华小不可能，迁校或许有希望”或是“迁校成功增加了华小学生人数的学额”等的言论，这模糊了华社对迁校和增建新学校的根本区别，将两者合而为一。因为这等于认同副首相拿督斯里纳吉于 1998 年担任教育部长时公开表明：“根据政治上的承诺，华小将保留原状，并维持现有的数目，因此政府目前无意增加华小”的言论。事实上，这是华社不能接受的。

虽然华社为了迁校而殚精竭虑，劳心费力，同时也获得华基执政党的支持，但华小迁校并非易事。申请迁校不一定会获得批准，而且往往都是在不断争取，几经辛苦后，才成功获得迁校准证。此外，华社一般上都必须自行筹募迁校经费，甚至还要物色校地等等，自力更生完成迁校大计。资料显示，近几年有比较多的华小获准迁校。政府分别在 1999 年及 2004 年大选时批准 30 所华小迁校，再加上其他个别申请的个案，共有 40 多所华小自 1999 年以来获准迁校，但这当中有 10 多所华小却因种种问题而还未动工或没有任何进展。另外，也有一些华小申请迁校被拒绝，或在等待当局的批准。

在政府不批准增建新华小的限制下，若有足够的条件，相关的华小虽然可以通过迁校展开“救校运动”，但作为长远的目标，全体华社必须坚持“自然法则”，即没有学生来源的学校就自然关闭，而有需求的地区就兴建学校，共同争取政府将增建华小制度化，根据人口密度的分布，主动在华裔人口密集区和新住宅区拨地拨款兴建华小，以满足各族群对母语教育的需求。

(3) 华小师资问题

华小师资不足的问题自独立以来就出现，50 年来都无法获得解决。追根究底，问题的关键在于政府的单元化教育政策。虽然近些年来在华教团体的积极争取和华裔副教育部的努力下，在解决华小师资问题上获得了一定的成果，但依然是困难重重。许多不利华文师资发展的行政措施和人为偏差一再发生，对解决华小师资短缺问题造成严重的冲击。

以下是今年 1 月至 5 月的华文师资问题概况：

3.1 将国小过剩且不谙华语华文教师派到华小

教育部于新学年开始，即将许多国小过剩，且不谙华语华文的老师派到华小，结果遭到华社的反对，因为华小缺乏的是华文老师，需要具备华文资格的老师来填补。虽然当局较后时将有关老师撤走，但据了解，也正因为要支付这批过剩国小教师的薪金，导致政府没有足够的经费为华小聘请足够的临教，使到一些华小开学至今依然面对师资不足的问题。

3.2 教育部限制华小聘请临教

虽然教育部长拿督斯里希山慕汀于今年三月间通过媒体宣布同意华小增聘所需的临教，以填补合格教师的空缺，但事实上这口头承诺并没有真正获得落实。就以雪兰莪为例，至少有一百多个临教空缺没有获得教育局的填补，而被迫由董家教出钱聘请临教来填补有关空缺，以免影响学生的学习。

3.3 教育部没有给予临教全年的薪金

根据惯例，只要是在新学年开始获得聘用的临教，基本上都享有全年的薪金。但是，今年多个州属发给临教的聘书却注明临教将于 11 月份年终假期时终止服务，这意味着临教将无法享有 12 月份的薪金。另外，虽然这些临教在 1 月 3 日开学第一天就开始服务，但是聘书上所注明的服务日期却是开学后的两个星期或更久，这也就是说教育局将不支付任何聘用日期之前的薪金。临教在解决师资不足的问题上作出许多贡献，但政府不但不感恩，反而百般剥削，这是让人遗憾的。

3.4 临教上诉争取参加师资培训课程不受理会

成为合格教师是大部分临教的心愿，他们一直在等待教育部给予培训的机会。事实上，对绝大多数的非大学资格临教来说，唯一能够成为合格教师的管道就是参加临教在职培训计划（即假期师训班）。但是教育部却没有对此作完善的规划，开办了一两次又突然停办，然后又说要复办，但最后可能又不了了之，而且又完全不事先加以说明，让临教无所适从。

去年尾，共有 492 位符合资格的临教因不被录取参加临教在职培训计划，而要求教总协助上诉，至今已 5 个多月，教育部却不加理会。这导致许多临教因为前途没有保障而被迫离职，而进一步加剧华小师资不足的困境。教育部副部长拿督韩春锦今年 2 月 7 日曾向媒体表示，教育部同意继续开办“日间师训文凭班”和“非大学资格在职临教培训计划”，但至今没有任何进展。

3.5 非大学资格临教在职培训计划学员待遇减少

一直以来，被录取参加假期师训班或临教在职培训计划的临教都是继续领取临教的薪金，但是在去年 12 月被录取参加在职培训计划的临教却丧失了当临教所应享有的月薪、生活津贴和加薪，而只获得每个月 RM616 的津贴，比他们之前的薪金少了 RM120-RM500 左右。一直以来，全日制的非大学资格日间师训学员都

是获得政府给予 RM600 多元津贴作为生活费，但这些学员就只是在学院上课，不需要教书。他们和受训的在职临教是完全不同的，因为临教的“正职”是每天到学校教书，假期才到学院受训，因此他们是应该继续享有临教的待遇。临教的薪金原本就不多，而当局这次以津贴来代替他们原本所享有的薪金，不但是对他们的剥削，也直接影响他们的生活。

3.6 大学毕业生师范课程中学华文组毕业学员被派往全寄宿中学执教

大学毕业生师范课程中学华文组学员所接受的课程和专业训练都是为了准备到国中执教华文班，以解决华裔子弟对中学阶段华语华文的学习需求。但是，教育部却在去年和今年分别调派 9 位和 7 位毕业学员到全寄宿中学执教附属在外语班的华文课。由于全寄宿中学的学生基本上都没有念过华文，所以有关的华文课程内容非常浅白，甚至只有小学低年级的程度，因此对这些原本受训教导国中华文班的老师来说，不但是学非所用，更是国家资源的浪费，而且也影响国中华文班的师资来源。教育部应该开设另外的课程，专门培训相关的师资，尤其是必须掌握“华文作为第二语文的教学法”，以符合这些学生的需求。

韩春锦副教育部长去年 1 月和教总交流时，也认为当局的做法不恰当，并认同另外培训适当的老师到全寄宿中学教导华文。但是直到今天，问题不但没有解决，反而再次发生，这是不可理喻的。由于无法学以致用，而且多次投诉又不被理会，这些老师均表示在合约中的教学期限过后，将考虑辞职，因为这不符他们的意愿，而且也深感被教育部所欺骗。

3.7 教育学士课程主修华文组学员半途被调换组别

大部分第一批被录取的教育学士课程华文组学员于去年完成一年半的基础课程后，在完全没有照会的情况下，于今年初被调换到其他与华文无关的组别，如体育、音乐、数学和科学等，以继续修读为期四年的学士阶段课程。据了解，在 264 位学员中，只有 93 人继续留在华文组。

一直以来，只有主修华文组的学员才被派到华小执教，当局此举是否意味这些被换组的学员毕业后将被派往国小服务？但当局却不加以说明。这些学员原本就是要到华小执教才申请华文组，但半途却在不知情下被换组，他们都感到失望，也觉得被教育部欺骗。当局此举不但不合理，也对学员不公平，更是直接影响华小的发展。

3.8 华小董家教必须支付临教薪金

由于教育部不批准华小聘请足够的临教以及蓄意延后至少两个星期才正式聘用临教，致使董家教必须自费聘请足够的临教，以免学生的学习受影响。同时，也对那些蓄意被当局延后聘用的临教补以足够的薪金，以让他们安心教学，确保学校正常运作。保守估计，全国华小董家教一年里需要准备数百万元来支付临教的薪金，这对华社可是一大负担。为学校提供足够的师资是教育部的责任，但教育

部却不加理会,而交由校方自行解决,教育部这种不负责任的态度不但让人遗憾,更是对打造我国成为卓越教育中心愿景的一大讽刺。

整体而言,教育部根本没有对解决华小师资不足问题拟定全面的计划,包括根据华小对各科目的师资需求作准确的预测和规划,以拟定长短期的解决方案。另外,一个很严重的问题是,教育部有很多做法都是不透明的,对很多措施也不加以说明,而且也没有制度化,常常“随心所欲”而不考虑实际情况,以致引起许多问题。教总针对这些影响到华文师资的措施,都会在第一时间致函向教育部各有关部门及负责人反映意见和要求解决,但往往却被敷衍了事或不被理会,这是本会深感遗憾的。

表 3.1: 师训华文组学员 (小学组) 统计资料

毕业日期	假期师训班／ 临教在职培训计划		日间师训		总数
	非大学资格	大学资格	非大学资格	大学资格	
2006 年 7 月	-	-	574	-	574
2006 年 12 月	845	633	511	354	2343
2007 年 7 月	-	115	-	-	115
2007 年 12 月	338	-	-	-	338
2009 年 12 月	136	-	-	-	136
总数	1319	748	1085	354	3506

注:

- (1) 目前教育部在计算华小师资问题时,已把假期师训班／临教在职培训计划的学员当作合格老师,因此到 2007 年新学年时,华小实际上只增加 1439 位日间师训毕业的新老师,还是无法填满目前华小约 2000 多个教师空缺。若再加上每年平均 500 名教师退休或离职,以及学生增加而需要更多的老师,因此教育部必须继续培训足够的华小师资。
- (2) 教育部于 2004 年开办教育学士课程(1 年半预科班,4 年学士班),并录取了 264 人进入华文组,但这批学员于 2005 年完成预科班后,只有 93 人获准继续就读学士班华文组,其余的 171 位则在不知情下被调派到其他与华文无关的组别。而 2005 年则有 343 人被录取进入教育学士课程华文组,但基于当局的政策不明确,所以根本无从知晓这些学员毕业后会有多少人被派往华小执教。

资料来源: 教总调查研究及资讯组整理

(4) 华小拨款

国小、华小及淡小都是政府学校的一环，因此政府有责任妥善管理及发展这些学校，包括给予公平的拨款。目前，政府对各源流学校的拨款分成两种，即“行政拨款”和“发展拨款”。

行政拨款包括了教职员的薪金，以及根据学生人数及学校类型为标准所给予的行政津贴，以作为学校缴付水电费、电话费、购买教具及其他的行政开销。基本上，华小、国小和淡小也会在同一准则下获得对等的行政拨款。

发展拨款一般是指建校、扩建、维修、购买桌椅及其他硬体设备的拨款。在这方面，虽然教育法令并没有将学校分为全津和半津，但教育部却法外立法，自行把校地属于中央政府的学校列为“全津学校”，而校地属于州政府或董事会的学校则列为“半津学校”，并根据这个分类剥夺了半津学校应享有公平拨款的权益。

虽然说全津学校的硬体建设都是由政府负责，但不意味着所有的申请都会获得批准。事实上，不管是全津华小还是半津华小，都很难获得政府的发展拨款。而且从过去几个大马计划的拨款来看，政府明显是不公平对待华小，因为华小人数占了学生总数的大约 21%，但却只得到 2% 多的拨款。华小在第九大马计划（2006 - 2010 年）获得 1 亿 7 千 434 万的发展拨款，只占小学发展拨款总额 48 亿 3 千 730 万的 3.6% 而已，虽然有所增加，但根本还是无法应付华小的发展需求。

民间献出私人土地协助国家办教育和培养人才，理应获得政府赞扬和肯定，并应加以鼓励，而不是处处设限和打压。因此，当局必须废除全津学校和半津学校的分类，根据各源流学校的学生人数和发展需求，公平拨款予各源流学校。

表 4.1: 第七至第九大马计划 (1996 - 2010 年) 下各源流小学发展拨款

年份 \ 学校源流		国小	华小	淡小	拨款总额
1996 - 2000 (第七大马计划)	拨款(RM)	1,027,167,000 (96.54%)	25,970,000 (2.44%)	10,902,000 (1.02%)	1,064,039,000 (100%)
	学生人数 (1996)	2,128,227 (75.30%)	595,451 (21.07%)	102,679 (3.63%)	2,826,357 (100%)
	应得拨款	801,221,367	224,193,017.30	38,624,615.70	1,064,039,000
2001 - 2005 (第八大马计划)	拨款(RM)	4,708,800,000 (96.09%)	133,600,000 (2.73%)	57,600,000 (1.18%)	4,900,000,000 (100%)
	学生人数 (2001)	2,236,428 (76.04%)	615,688 (20.93%)	89,040 (3.03%)	2,941,156 (100%)
	应得拨款	3,725,960,000	1,025,570,000	148,470,000	4,900,000,000
2006 - 2010 (第九大马计划)	拨款(RM)	4,598,120,000 (95.06%)	174,340,000 (3.60%)	64,840,000 (1.34%)	4,837,300,000 (100%)
	学生人数 (2005)	2,304,378 (75.69%)	642,914 (21.12%)	97,104 (3.19%)	3,044,396 (100%)
	应得拨款	3,661,352,370	1,021,637,760	154,309,870	4,837,300,000

资料来源: 教总调查研究及资讯组整理

- (1) 第七大马计划发展拨款数据源自前教育部长纳吉于 1996 年 11 月 5 日书面回答前马六甲市国会议员林冠英在国会的提问。
- (2) 第八大马计划发展拨款数据源自教育部长希山慕丁于 2005 年 3 月 31 日书面回答蕉赖区国会议员陈国伟在国会的提问。
- (3) 第九大马计划小学发展拨款总额是 48 亿 3 千 730 万令吉, 副教育部长诺奥马于 2006 年 4 月 13 日书面回答丹絨区国会议曹观友在国会的提问时表示华小及淡小的拨款分别是 1 亿 7 千 434 万令吉及 6 千 4 百 84 万令吉, 因此其余的 45 亿 9 千 812 万令吉是国小的发展拨款。

(5) 第九大马计划 (2006 年-2010 年)

在第九大马计划里，教育是落实国家使命、发展人力资产、带领全民朝向卓越、辉煌及昌盛，进而达致 2020 年宏愿目标的重要环节。政府将加强学前教育、中小学教育及高等教育的发展，制定完善的教育制度，包括检讨和改善课程纲要、提升教师专业和素质、提供优质和足够的软硬体设备、强化对资讯工艺在教学上的使用和掌握，以及落实教育的普及化等等，以达到提升国民知识和创意，并培养国民正确和进步的态度、价值观及道德伦理的目标。而且，为了确保教育领域的成功，教育部和高教部在第九大马计划下个别获得 231 亿和 176 亿的拨款，两者共占了总拨款额的 18.5%，是拨款最多的部门。

然而遗憾的是，整个计划依然是充斥政府一贯的单元教育思维，完全没有顾及到我国小学教育是由多种源流学校组成的事实。在第九大马计划里，完全没有提到华小和淡小，只有国小的出现。在此计划里，多次提到政府的目标是强化国小，因此会极力提升国小教育素质和软硬体实施，包括将所有的国小发展为精明学校，以确保国小成为全民的首选学校，进而加强国家的团结。

总的来说，在第九大马计划里，教育肩负起重要的使命，是决定国家成败的关键，但是很明显的华文教育彻底被边缘化，它不被政府视为国家主流教育的一部分。因此，在政府这重要的 5 年规划里，完全看不到华小的“前景”，这是华社深感失望、遗憾和不满的。

表 5.1: 政府《第九大马计划》有关教育部份及华小概况

政府第九大马计划	政府执行策略	华小概况
加速加强国小教育素质，使国小成为各族学生的首选学校，以解决种族两极化的问题	①在国小开办华文班、淡米尔文班及宗教班，同时，研究国小的学术及课外活动，以符合现代的要求，并使之发展为“精明学校”。政府估计进入国小就读的 6 至 11 岁的华裔孩童将从 2005 年的 6% 增至 2010 年的 12%；而进入国小就读的 6 至 11 岁印度孩童也会从现有的 43.2% 增至 2010 年的 60%。	① 国内主要华团认为多种语源流学校，符合我国多元民族社会的国情，因此政府应该公平对待所有源流学校。华团在《第九大马计划》建议政府可通过“学生交融团结计划”来加强各源流小学师生的交流。然而，这项建议并没有出现在《第九大马计划》。

英语教授数理科	<p>①政府将致力拉近城市与郊区学校的教育差距与鸿沟,尤其在数理与英文科存在的差异;</p> <p>②英语教授数理将是推行精明化学校的其中一个环节;</p> <p>③政府将巩固学生的数学、科学及英文基础。</p>	<p>① 虽然以英文教授数理科政策已经对各源流小学带来负面影响,但政府仅仅表示这是执行上的问题。</p> <p>②“2-4-3”及“6-2-3-2”方案已经对华小的教学带来冲击,华语华文逐步被边缘化。</p>
师资	<p>①在《第九大马计划》下,师训获得5亿7千770万令吉的拨款,以加强师资训练。</p> <p>②将加速落实大学毕业生师训特别计划,以提升教师的素质和专业,同时达致在2010年,所有中学教师,及25%的小学教师具有学士学位资格的目标。</p>	<p>① 虽然教育部获得足够的拨款进行师资培训工作,但一直以来教育部没有针对华小师资不足问题拟定妥善的培训计划,以彻底解决华小师资荒问题。教育部的种种人为偏差也造成了国小师资过剩,而华小老师则严重不足的不平衡现象。</p>
小学发展拨款	<p>①政府在第九大马计划下,共拨出48亿3千730万令吉的作为小学发展拨款,以提升小学的发展。</p>	<p>① 虽然华小是国家教育体系的一环,但在第九大马计划下,获得的拨款只有1亿7千434万令吉(占总拨款的3.6%),华小还是必须依靠筹款来发展学校的软硬体设施。</p>
增建小学	<p>①为让孩童均有接受教育的机会,政府将在《第九大马计划》兴建180所小学。其中,教育部长拿督斯里希山慕汀表示将优先增建国小,以满足各族的需求。</p>	<p>① 虽然在国会被多次提问,但教育部都不愿正面回答《第九大马计划》兴建的180所小学当中包括多少所华小。最终,首相阿都拉表示将由教育部长根据需要来作出决定。</p> <p>② 根据统计,雪隆巴生河流域及新山等地区尚欠缺百多所华小。但基于学校保留地都是用来兴建国小,因此要在《第九大马计划》增建华小并不乐观。</p>

资料来源: 教总调查研究及资讯组整理